

Охрана окружающей среды и заповедное дело. 2025. Том 6. № 3. С. 42–53.
Environment protection and nature reserve management. 2025. Vol. 6. Ls. 3. P. 42–53.

Научная статья
УДК 338.24

**ОЦЕНКА СТАНДАРТНЫХ ИЗДЕРЖЕК
СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ,
ВОЗНИКАЮЩИХ В СВЯЗИ С ИСПОЛНЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ
РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Елена Андреевна Третьякова¹, Светлана Александровна Варюхина²

¹ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук»,
г. Екатеринбург, Российская Федерация

²Филиал ФГБУ ВНИИ «Экология» «Уральский», г. Пермь, Российская Федерация

¹tretiakova.ea@uiiec.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9345-1040>

²s.varyuhina@vniiecolology.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7881-5811>

Аннотация. Оценка стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности (далее по тексту – хозяйствующих субъектов), возникающих в связи с исполнением требований регулирования, как один из этапов оценки регулирующего воздействия проектов новых нормативных правовых актов, должна производиться корректно, учитывать все статьи дополнительно возникающих расходов или экономии средств. Целью статьи является рассмотрение содержания процедуры этой оценки, а также спектра ключевых проблем и сложностей, связанных с ее выполнением. Методология исследования включала в себя методы содержательного анализа действующих нормативных правовых документов, состава и наполненности информационных источников, соотнесения требований нормативных правовых актов с доступными методами экономического анализа. Исследование позволило выявить ряд организационных проблем, связанных с доступностью необходимой информации, временными затратами, требующимися на сбор и обработку нужной информации, не учитываемыми в рабочих регламентах и ряд других. Научная значимость работы заключается в идентификации спектра ключевых проблем и сложностей, требующих корректирующего воздействия, а также в разработке рекомендаций по усилению значимости государственного регулирования природопользования. Результаты исследования могут быть использованы лицами, принимающими решения в сфере организации оценки регулирующего воздействия, внешними экспертами, представителями бизнеса и всеми заинтересованными сторонами.

Ключевые слова: государственное регулирование, исполнение требований регулирования, стандартные издержки, оценка регулирующего воздействия

Для цитирования: Третьякова Е.А., Варюхина С.А. Оценка стандартных издержек субъектов экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования // Охрана окружающей среды и заповедное дело. 2025. Том 6. № 3. С. 42–53.

ESTIMATION OF STANDARD COSTS SUBJECTS OF ENTREPRENEURIAL AND OTHER ECONOMIC ACTIVITIES ARISING IN CONNECTION WITH THE FULFILLMENT OF REGULATORY REQUIREMENTS

Elena A. Tretiakova¹, Svetlana A. Varyuhina²

¹Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian Federation

²Branch VNII Ecology «Uralskiy», Perm, Russian Federation

¹tretiakova.ea@uiec.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9345-1040>

²s.varyuhina@vniiecolgy.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7881-5811>

Abstract. The assessment of the standard costs of business entities and other economic activities arising in connection with the fulfillment of regulatory requirements is one of the stages of assessing the regulatory impact of draft new regulatory legal acts. It must be performed correctly, taking into account all items of additional expenses or cost savings. The purpose of the article is to review the content of the evaluation procedure, as well as to identify a range of key issues related to its implementation. The research methodology included methods of meaningful analysis of existing regulatory legal documents, the composition and completeness of information sources, and correlation of the requirements of regulatory legal acts with available methods of economic analysis. The study revealed a number of organizational problems related to the availability of the necessary information, the time required to collect and process the necessary information, which are not taken into account in the work regulations, and a number of others. The scientific significance of the work lies in the identification of a range of key problems and difficulties requiring corrective action, as well as in the development of recommendations to enhance the importance of state regulation of environmental management. The results of the study can be used by decision makers in the field of regulatory impact assessment, external experts, business representatives and all interested parties.

Keywords: government regulation, compliance with regulatory requirements, standard costs, assessment of regulatory impact

For citation: Tretiakova E.A., Varyuhina S.A. Estimation of standard costs subjects of entrepreneurial and other economic activities arising in connection with the fulfillment of regulatory requirements // Environment protection and nature reserve management. 2025. Vol.6 Ls.3. P. 42–53.

Введение

Оценка стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования (далее по тексту – хозяйствующих субъектов), является элементом процедуры более высокого уровня – оценки регулирующего воздействия проектов новых нормативных правовых актов. Важно, чтобы оценка издержек хозяйствующих субъектов, связанная с исполнением требований изменяемого законодательства, производилась корректно и учитывала все статьи возникающих расходов или экономии средств. В этой связи целью статьи является рассмотрение содержания процедуры оценки стандартных издержек хозяйствующих субъектов, воз-

никающих в связи с исполнением требований регулирования, как этапа оценки регулирующего воздействия, а также спектра ключевых проблем и сложностей, связанных с ее выполнением.

Методология исследования включала в себя методы содержательного анализа действующих нормативных правовых документов, состава и наполненности информационных источников, соотнесения требований нормативных правовых актов с доступными методами экономического анализа. Исследование позволило выявить ряд организационных проблем, связанных с доступностью необходимой информации, временными затратами, требующимися на сбор и обработку нужной информации, не учитываемыми в рабочих регламентах и др.

Результаты исследования могут быть использованы лицами, принимающими решения в сфере организации оценки регулирующего воздействия, внешними экспертами, представителями бизнеса и всеми заинтересованными сторонами.

Основная часть

Оценка стандартных издержек хозяйствующих субъектов, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, осуществляется согласно методике, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 01.02.2024 г. № 54 [1] (далее по тексту – Методика), в соответствии с действующим порядком проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии [2].

Порядок проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии

Согласно действующим правилам, «оценке регулирующего воздействия подлежат проекты актов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также проекты актов, устанавливающие требования к осуществлению полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации и осуществлению полномочий органов местного самоуправления» [2].

При этом «целями оценки регулирующего воздействия являются [2]:

- определение и оценка возможных положительных и отрицательных последствий принятия проекта акта;
- выявление в проекте акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц или способствующих их введению;
- выявление положений, способствующих возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц;
- выявление положений, способствующих возникновению дополнительных расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) местных бюджетов и снижению доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) местных бюджетов».

Сама процедура «проведения оценки регулирующего воздействия включает размещение в открытом доступе уведомления о подготовке проекта акта, его разработку, проведение оценки регулирующего воздействия и составление сводного отчета, публичное обсуждение проекта акта и подготовку заключения Министерства экономического развития Российской Федерации об оценке регулирующего

щего воздействия» [2]. Важно отметить, что степень регулирующего воздействия может быть высокой средней и низкой в зависимости от масштабов планируемых изменений (введение новых обязанностей, запретов, ограничений или же корректировка уже существующих), а также в зависимости от величины издержек, связанных с исполнением требований проекта акта [2].

В целях определения «степени регулирующего воздействия проекта акта, устанавливающего и (или) изменяющего обязательные требования», проводится оценка «затрат (стандартных издержек) хозяйствующих субъектов, связанных с необходимостью соблюдения обязательных требований» [2].

Порядок оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования

Основной целью «проведения оценки издержек исполнения требований является получение монетарной оценки издержек субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности, возникающих при соблюдении требований регулирования» [1]. К требованиям регулирования, выдвигаемым в нормативных правовых актах Минприроды России, относятся природоохранные требования, предъявляемые к хозяйственной и иной деятельности, обязательные условия, ограничения или их совокупность. Среди них, в том числе, требования соблюдения технологических показателей и нормативов выбросов и сбросов, нормативов допустимых выбросов и сбросов, разработка и расчет таких нормативов, наличие разрешительного документа (комплексное экологическое разрешение), отчетного документа (декларация о негативном воздействии на окружающую среду), порядок проведения рекультивации земель и другие.

Важным моментом при расчете издержек является выделение самих объектов регулирования. Объекты регулирования должны обладать одинаковыми или схожими параметрами. В нормативных правовых актах, относящиеся к природоохранному законодательству, объектами регулирования являются непосредственно сами объекты негативного воздействия на окружающую среду (ОНВОС), поэтому для определения их количества требуется аналитический подход и информационные ресурсы. В зависимости от устанавливаемых требований и направления действия проекта нормативного правового акта (НПА) объектами регулирования чаще всего выступают ОНВОС I категории и II категории, реже ОНВОС III категории и крайне редко ОНВОС IV категории. Информация о количестве ОНВОС доступна в открытых источниках, в частности, на официальном сайте Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) размещен Государственный реестр объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду (Реестр ОНВОС). Следует обратить внимание, что до июня 2024 года объем предоставляемой информации, размещенной в Реестре ОНВОС на указанном сайте, был более полным. В настоящее время предоставляемая информация в Реестре ОНВОС Росприроднадзора существенно сокращена для внешних пользователей. К более полной информации имеют доступ только сотрудники этой организации или лица, имеющие соответствующее разрешение.

При определении количества ОНВОС, попадающих под требования проекта НПА, необходимо знать не только категорию ОНВОС, но и вид экономической деятельности хозяйствующего субъекта, которому этот объект принадлежит. Если определение количества ОНВОС в разрезе категорий (I, II, III или IV) не предо-

ставляет трудностей, то определение вида экономической деятельности вызывает существенные затруднения, даже несмотря на то, что в Реестре ОНВОС у каждого объекта указан код экономической деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД-2). К сожалению, запись кода ОКВЭД-2 в Реестре ОНВОС часто произведена с ошибкой. В процессе работы с Реестром ОНВОС были выявлены следующие наиболее часто встречаемые ошибки:

- код, согласно ОКВЭД-2, начинающийся с «01» может быть занесен как «1»;
- вместо точки в обозначениях кодов часто используется запятая;
- присутствуют пробелы в написании кода;
- в самом коде могут быть одновременно присутствовать символы «.», «» или «.,», между ними также может находиться пробел;
- встречаются повторяющиеся коды или же у ОНВОС заявлено несколько кодов;
- если у хозяйствующего субъекта приведено несколько кодов, то они могут быть записаны единым текстом и при выборке ОНВОС такое значение не распознается.

Таким образом, при определении количества ОНВОС по определенному виду кода ОКВЭД-2 возникает ряд трудностей, которые занижают или завышают общее количество объектов регулирования, что ведет к неточности расчетов при определении величины стандартных издержек.

По запросам Минприроды и Минэкономразвития иногда требуется разделение объектов регулирования не только по виду экономической деятельности, но и по категории объекта негативного воздействия. Особенно это актуально для ситуаций, когда в расчете важно учитывать ОНВОС, имеющие разрешительную документацию (комплексное экологическое разрешение – КЭР). Информация о количестве объектов ОНВОС, получивших КЭР, представлена в Публичном реестре КЭР, размещенном на сайте <https://gisp.gov.ru/pp143/pub/ker/search/>. Но в этом информационном ресурсе нет информации о том, к какой именно категории негативного воздействия относится объект.

Все эти информационные ограничения затрудняют точное определение количества ОНВОС, попадающих под регулирование проекта нового нормативного правового акта, и снижают точность осуществляемых расчетов стандартных издержек.

Оценка этих издержек при рассмотрении проекта нормативного правового акта осуществляется только в отношении «требований, исполнение которых приводит к возникновению новых издержек и (или) увеличению объема издержек, связанных с исполнением ранее действовавших требований». При этом в оценку не включаются издержки от рабочих процессов, которые осуществлялись до введения требования как сложившаяся практика, позволяющая хозяйствующим субъектам достигать цели ведения своей деятельности [1].

Виды оцениваемых издержек и потерь отражены в таблице (см. табл. 1). Для каждого из них Минэкономразвития разработана и утверждена подробная методика расчета [1], и это крайне важно, так как Россия по количеству составленных оценочных расчетов опережает многие развитые страны мира – США, Великобританию, Австралию, Канаду, Европейский Союз) [8].

Таблица 1. Виды издержек исполнения требований
Table 1. Types of requirements fulfillment costs

Вид издержек / потерь	Характеристика
Информационные издержки	«связаны со сбором, обработкой, подготовкой и представлением органам государственной власти, а также третьим лицам информации (документов, сведений, данных) в соответствии с требованиями»
Содержательные издержки	«связаны с поддержанием устанавливаемого требованием уровня безопасности и качества продукции, процессов производства, проведения работ и оказания услуг, эксплуатации оборудования и производственных объектов, трудовой деятельности работников»
Издержки простоя	«издержки, возникающие в период вынужденного прекращения деятельности по производству продукции (проведения работ, оказания услуг) в связи с необходимостью соблюдения требования действий, не приводящих к получению дохода»
Недополученная прибыль	«упущенная выгода субъекта предпринимательской деятельности в период простоя»
Альтернативные издержки	«издержки в виде возможной прибыли, которую субъект предпринимательской деятельности не получил в связи с установлением требования, которая была бы использована в предпринимательской деятельности»

Источник: [1].

Оценка издержек исполнения требований «осуществляется применительно к периоду оценивания, который составляет не более шести лет со дня вступления в силу, предполагаемого к установлению или действующего требования. При этом если период оценивания превышает один год, оценка издержек проводится с учетом прогнозируемого прироста потребительских цен и прироста номинальной заработной платы работников организаций в Российской Федерации в соответствии с текущим трехлетним прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации, разрабатываемым Минэкономразвития России. В отношении четвертого года и последующих лет периода оценивания значения прироста потребительских цен и прироста номинальной заработной платы работников организаций в Российской Федерации следует принимать равными значениям этих показателей в третьем году прогноза» [1].

В этих требованиях Минэкономразвития России уже заложены ограничения точности расчета издержек хозяйствующих субъектов, так как, во-первых, действие проекта нормативного правового акта может распространиться на период, превышающий шесть лет, а, во-вторых, темпы инфляции, начиная с четвертого года, могут быть существенно выше, или ниже таковых в третьем анализируемом году. Тем не менее, это лучше, чем фиксированная ставка дисконтирования, примеры использования которой рассмотрены в работе Болдесовой А.В. [6].

Алгоритм оценки издержек исполнения требований включает в себя ряд этапов (см. рис. 1).

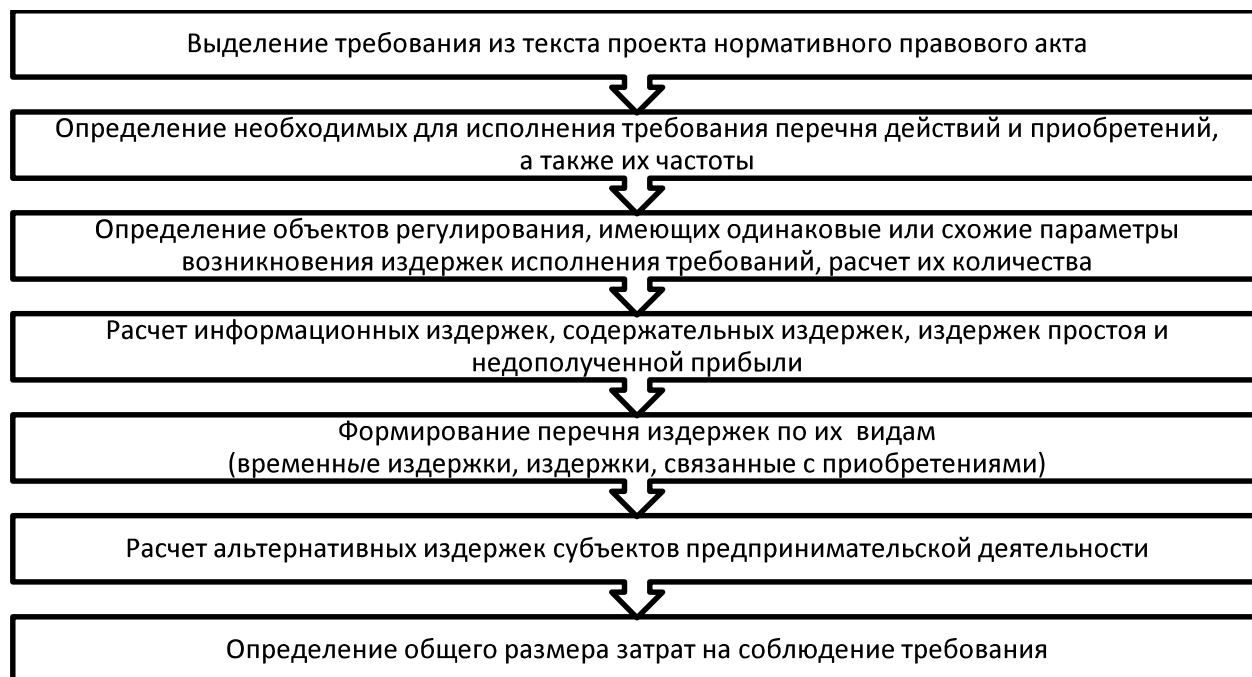


Рисунок 1. Алгоритм оценки издержек исполнения требований
Figure 1. The algorithm for estimating the costs of fulfilling requirements

Источник: [1].

Важно отметить, что в процессе оценки может быть выявлено снижение издержек хозяйствующих субъектов, связанных с исполнением ранее установленных обязательных требований из-за ослабления жесткости законодательства. В этом случае расчет альтернативных издержек не производится.

Методикой Минэкономразвития предусмотрены следующие варианты оценки издержек исполнения требований [1]:

1) «на основе типовых требований с использованием соответствующих справочников»;

2) «на основе справочной информации по ранее полученным количественным оценкам трудозатрат на осуществление действий, средней стоимости приобретения, которые могут быть использованы в качестве стандартных при проведении оценки издержек исполнения требований, исполнение которых предполагает такие же действия или приобретения» (в этом случае предусматривается сочетание нормативного метода и метода аналогий);

3) расчет издержек на основе иных источников – детализированный расчет. Для детализированного расчета используются «открытые данные официальной статистики, представленные на официальных сайтах Росстата, Единой межведомственной информационно-статистической системы, ФНС России, Банка России, иных открытых информационных ресурсах органов государственной власти. При отсутствии официальных статистических данных искомые значения определяются на основе открытых данных, содержащихся в государственных информационных системах, в негосударственных информационно-аналитических системах или публикуемых в свободном доступе на отраслевых сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В случае отсутствия данных в этих источниках искомые значения (цены, сроки службы оборудования и т.д.) определяются на основе информации, полученной путем осуществления специальных

запросов у субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности, опроса экспертов или обобщения информации из источников научной литературы» [1].

В первом случае фактически реализуется нормативный метод оценки затрат с использованием справочников типовых трудозатрат и стоимости часа типовых видов работ. Достоинством этого варианта является упрощение процедуры расчетов благодаря использованию стандартных величин, а также снижение градуса конфликтности при общении представителей бизнеса с работниками госорганов при рассмотрении спорных вопросов. Однако следует отметить, что справочники типовых трудозатрат и стоимости часа не являются общедоступными, они размещены в личном кабинете разработчика и недоступны внешним пользователям, что ограничивает возможности участия в оценке незаинтересованных сторон (независимых экспертов).

Второй вариант предполагает сочетание нормативного метода (ранее полученные данные используются как стандартные) и метода аналогий (когда вновь вводимые требования вызывают похожие действия или приобретения, которые были уже оценены в прошлом). Такой подход можно реализовать только в том случае, если исследования в этой области проводятся регулярно, и уже имеется накопленная база необходимых для расчета репрезентативных данных, что существенно ограничивает сферу его применения. Кроме того, разные базы данных, сформированные за разные периоды времени и в разных регионах нашей большой страны в силу ярко выраженной межрегиональной инфляции могут давать существенные расхождения в величине издержек, что также может вызывать конфликтные ситуации.

Третий вариант предполагает использование самого трудоемкого метода – метода прямого счета, который легко реализуем локально в масштабах отдельного предприятия, но трудно реализуем в масштабах региона или страны в связи с отсутствием достаточного объема необходимых данных в открытых источниках. Кроме того, он требует больших затрат времени, так как в случае отсутствия необходимой информации в открытых источниках предусматривает осуществление запросов информации у хозяйствующих субъектов. Опыт авторов данной статьи показывает, что на подготовку сопроводительных писем, их рассылку, ожидание ответов, обработку полученных результатов, уточнение различных деталей требуется в лучшем случае от одного до двух месяцев, чего регламент проведения оценки не предусматривает.

Кроме того, больших затрат времени требует поиск информации о стоимости необходимого оборудования, материалов, о величине платы за обучение специалистов или стоимости привлечения специализированных организаций для выполнения определенного вида работ. После сбора такой информации необходимо дополнительное время на ее систематизацию, анализ, определение обобщенных и оптимальных показателей, необходимых для проведения расчета информационных временных издержек и издержек приобретения. Этих временных затрат регламент проведения оценки также не предусматривает.

В целом разработанная Минэкономразвития Методика [1], представляет собой анализ издержек по соблюдению регуляторного законодательства (англ. *Compliance cost analysis, CCA*) [12, 13, 16]. Она в достаточно полной мере учитывает прямые комплаенс-расходы хозяйствующих субъектов, попадающих под регулирование, но не принимает во внимание косвенные издержки для социально-экономической системы в целом (например, такие как снижение уровня конкурен-

ции на различных рынках, сокращение объемов инвестиций из-за удлинения сроков их окупаемости, замедление инновационного процесса из-за сокращения его финансирования, уход бизнеса «в тень», игнорирование моральных ценностей, рост контрольно-надзорных мероприятий, снижение уровня деловой активности, рост правовой нестабильности и др.), как, впрочем, и аналогичные методики в большинстве стран мира, на что обращают внимание и другие авторы [4, 9, 11, 14, 15]. Косвенные издержки зависят от многих важных факторов, которые целесообразно учитывать при оценке регулирующего воздействия еще на стадии концептуальной проработки нового нормативного правового акта, так как они отражают уровень поддержки или сопротивления со стороны бизнес-сообщества новому аспекту государственного регулирования, уровень нагрузки на бизнес и органы управления вследствие введения новой нормы и т.д. [3, 6, 7]. В частности, алгоритм оценки социального воздействия предложен в работе Барашевой Е.В. [5], а принципы стоимости правового регулирования рассмотрены в работе Орлова Д.В. [10].

Заключение

В оценке регулирующего воздействия особая роль отведена оценке стандартных издержек хозяйствующих субъектов, возникающих в связи с исполнением требований регулирования. Такая оценка напрямую зависит от глубины проводимого экономического анализа: чем выше детализация, тем более качественными являются полученные результаты. Существующий регламент оценочных процедур, разработанный Минэкономразвития [1], позволяет в достаточно полной мере оценить прямые издержки субъектов предпринимательской и иной деятельности на выполнение требований регулирования, но не предусматривает оценку косвенных издержек для социально-экономической системы в целом.

Методика расчета прямых издержек хозяйствующих субъектов на выполнение вновь вводимых (или обновляемых) требований регулирования тщательно проработана Минэкономразвития, достаточно подробна и понятна. Однако ее применение затруднено по причинам закрытости части информации для всеобщего доступа, недостаточности имеющейся информационной базы по ряду показателей, необходимости сбора дополнительных данных, на который не предусмотрено время в действующих организационных регламентах.

Результаты проведенного анализа указывают на необходимость дальнейшего совершенствования оценочных процедур, развитие и постоянное совершенствование информационных систем, повышение уровня открытости информации. В этом ключе видится в качестве первоочередной задачи разработка Минэкономразвития комплекса методик по оценке экологического ущерба для разных объектов (атмосферного воздуха, поверхностных и подземных водных источников, почв и т.д.). Дополнение существующего оценочного инструментария и включение в оценочные процедуры нового позволит соотносить между собой размер издержек хозяйствующих субъектов на выполнение требований с размером предотвращенного (сниженного) в результате этого экологического ущерба. В итоге оценочные процедуры будут полноценно выполнять свою миссию: показывать, что затраты на государственное регулирование в целом обеспечивают получение выгоды, от его применения.

Источники

1. Об утверждении методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением

требований регулирования: приказ Минэкономразвития России от 01.02.2024 N 54. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/investicionnaya_deyatelnost/investklimat/orv/pr ikaz_minekonomrazvitiya_rossii_ot_1_fevralya_2024_g_54.html (дата обращения 30.06.2025).

2. О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 17.12.2012 N 1318. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/all/85425/> (дата обращения 30.06.2025).

3. Андронов М.Ю., Победин А.А. Проблемы оценки регулирующего воздействия в отношении субъектов финансового рынка // Дискуссия. — 2023. — Вып. 119. — С. 122—132.

4. Арушаньянц, А. Н. Оценка регулирующего воздействия нормативных правовых актов (их проектов) на реализацию принципа свободы конкуренции в Республике Беларусь // Право.by. — 2023. — № 4(84). — С. 104-110.

5. Барашева, Е. В. Ключевые направления совершенствования методов оценки регулирующего воздействия / Е. В. Барашева // Дискуссия. — 2022. — № 2(111). — С. 20-27. — DOI 10.46320/2077-7639-2022-2-111-20-27.

6. Болдесова, А. В. Экономические методы оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. — 2021. — № 2(284). — С. 24-34.

7. Вакулюк, Е. А. Методы оценки целесообразности введения нового регулирования в рамках института оценки регулирующего воздействия // Власть и управление на Востоке России. — 2017. — № 1(78). — С. 163-170.

8. Волошинская, А. А. Оценка регулирующего воздействия в России и в мире: одно сходство и семь различий // Государственное управление. Электронный вестник. — 2015. — № 49. — С. 52-74.

9. Моторина О. И. Сравнительная оценка регулятивной нагрузки на бизнес // Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты реализации и перспективы: сборник научных статей Международной научно-практической конференции: в двух томах, Минск, 16–17 ноября 2023 года. — Минск: ИООО «Право и экономика», 2023. — С. 308-313.

10. Орлов Д. В. Принципы стоимости правового регулирования // Российское право: образование, практика, наука. 2024. № 1. С. 4–13. DOI: 10.34076/2410-2709-2024-139-1-4-13.

11. Brenner D., Fazekas M. Legislative effects of regulatory Impact Assessment: A comparative Event History Analysis of modifications of law in France, Italy, Hungary and the UK Technical Report, June 2020, Central European University & Government Transparency Institute.

12. Commonwealth of Australia, Handbook of Cost Benefit Analysis, January 2006. — 180 p.

13. EU AI Act Compliance Analysis: General-Purpose AI Models in Focus (The Future Society, December 2023). URL: <https://thefuturesociety.org/EU-AI-Act-Compliance-Analysis>.

14. Frank R.H., Richardson H.S., Nussbaum M.C. Commonwealth of Australia. Handbook of Cost Benefit Analysis, 2006. - P. 77–200.

15. Harrison M. Assessing the Impact of Regulatory Impact Assessments // Agenda. — 2009. - Vol. 16., № 3. - P. 4149.

16. OECD. 2014. OECD Regulatory Compliance Cost Assessment Guidance, OECD Publishing. URL: https://www.oecd.org/en/publications/oecd-regulatory-compliance-cost-assessment-guidance_9789264209657-en.html

References

1. On approval of the methodology for assessing the standard costs of business entities and other economic entities that arise in connection with the implementation of regulatory requirements: Order No. 54 of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation dated February 1, 2024. [Electronic resource]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/investicionnaya_deyatelnost/investklimat/orv/prkaz_minekonomrazvitiya_rossii_ot_1_fevralya_2024_g_54.html (date of application 30.06.2025).
2. On the procedure for federal executive authorities to assess the regulatory impact of draft Regulatory legal acts and draft decisions of the Eurasian Economic Commission, as well as on Amendments to Certain Acts of the Government of the Russian Federation: Decree of the Government of the Russian Federation dated 17.12.2012 N 1318. [Electronic resource]. URL: <http://government.ru/docs/all/85425/> (accessed on 30.06.2025).
3. Andronov M.Yu., Pobedin A.A. Problems of Assessing Regulatory Impact on Financial Market Entities // Discussion. — 2023. — Issue 119. — Pp. 122-132.
4. Arushanyants, A. N. Assessment of the Regulatory Impact of Normative Legal Acts (Their Projects) on the Implementation of the Principle of Freedom of Competition in the Republic of Belarus // Pravo.by. — 2023. — No. 4(84). — Pp. 104-110.
5. Barasheva, E. V. Key Directions for Improving Regulatory Impact Assessment Methods // Discussion. — 2022. — No. 2(111). — Pp. 20-27. — DOI 10.46320/2077-7639-2022-2-111-20-27.
6. Boldesova, A. V. Economic Methods of Assessing the Regulatory Impact of Normative Legal Acts // Economic Bulletin of the Research Economic Institute of the Ministry of Economy of the Republic of Belarus. — 2021. — No. 2(284). — Pp. 24-34.
7. Vakulyuk, E. A. Methods of Assessing the Expediency of Introducing New Regulations within the Framework of the Regulatory Impact Assessment Institute // Power and Management in the East of Russia. — 2017. — No. 1(78). — Pp. 163-170.
8. Voloshinskaya, A. A. Regulatory Impact Assessment in Russia and in the World: One Similarity and Seven Differences // Public Administration. Electronic Bulletin. — 2015. — No. 49. — Pp. 52-74.
9. Motorina O. I. Comparative Assessment of the Regulatory Burden on Business // Strategy for the Development of the Belarusian Economy: Challenges, Implementation Tools, and Prospects: Collection of Scientific Articles from the International Scientific and Practical Conference: in two volumes, Minsk, November 16–17, 2023. — Minsk: Law and Economics, 2023. — Pp. 308-313.
10. Orlov D. V. Principles of the Cost of Legal Regulation // Russian Law: Education, Practice, Science. - 2024. - No. 1. - Pp. 4–13. DOI: 10.34076/2410-2709-2024-139-1-4-13.
11. Brenner D., Fazekas M. Legislative effects of regulatory Impact Assessment: comparative Event History Analysis of modifications of law in France, Italy, Hungary and the UK Technical Report, June 2020, Central European University&Government Transparency Institute.
12. Commonwealth of Australia, Handbook of Cost Benefit Analysis, January 2006. — 180 p.
13. EU AI Act Compliance Analysis: General-Purpose AI Models in Focus (The Future Society, December 2023). URL: <https://thefuturesociety.org/EU-AI-Act-Compliance-Analysis>.
14. Frank R.H., Richardson H.S., Nussbaum M.C. Commonwealth of Australia. Handbook of Cost Benefit Analysis, 2006. - P. 77–200.
15. Harrison M. Assessing the Impact of Regulatory Impact Assessments // Agenda. — 2009. - Vol. 16., № 3. - P. 4149.
16. OECD. 2014. OECD Regulatory Compliance Cost Assessment Guidance, OECD Publishing. URL: https://www.oecd.org/en/publications/oecd-regulatory-compliance-cost-assessment-guidance_9789264209657-en.html

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 06.07.2025; одобрена после рецензирования 20.07.2025; принята к публикации 25.07.2025.

The article was submitted 06.07.2025; approved after reviewing 20.07.2025; accepted for publication 25.07.2025.

Информация об авторах

Третьякова Елена Андреевна – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник ФГБУН "Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук" г. Екатеринбург.

Варюхина Светлана Александровна – старший научный сотрудник филиала ФГБУ ВНИИ «Экология» «Уральский» г. Пермь.